

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-579/21

Екатеринбург

23 мая 2022 г.

Дело № А60-67340/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Артемьевой Н.А.,
судей Плетневой В.В., Савицкой К.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего Ковтуна Дмитрия Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество «Партнер») на определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2021 по делу № А60-67340/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – общество «МРСК Урала») – Порхунова Ю.И. (доверенность от 30.12.2021 № 137/2022).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2020 акционерное общество «Свердловская энергогазовая компания» (далее – общество «СЭГК», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Ковтуна Д.А., который затем утвержден конкурсным управляющим должника (определение от 20.11.2020).

В арбитражный суд 11.03.2021 поступило ходатайство конкурсного управляющего об утверждении подготовленных с учетом предложений публичного акционерного общества «Акционерная нефтяная Компания Башнефть» (далее – компания «Башнефть») и общества с ограниченной ответственностью «УМ-Банк» (далее – УМ-Банк) Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – имущественного комплекса «Кумертауская ТЭЦ»; Положения о порядке, сроках и условиях продажи

имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 100 000 руб.; Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет менее 100 000 руб.

В судебном заседании 28.05.2021 по ходатайству представителя УМ-Банка к материалам дела приобщено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога УМ-Банка.

Определением суда от 10.06.2021 ходатайство конкурсного управляющего об утверждении Положений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 100 000 руб., и имущества должника, балансовая стоимость которого составляет менее 100 000 руб., выделено в отдельное производство.

Определением суда от 21.06.2021 разрешены разногласия между конкурсными кредиторами компанией «Башнефть», обществом «МРСК Урала», публичным акционерным обществом «Россети Волга» (далее – общество «Россети Волга»), УМ-Банком и конкурсным управляющим, утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника - имущественного комплекса «Кумертауская ТЭЦ» (Положение № 1), при этом из состава реализуемого единым лотом имущества исключено имущество, не являющееся предметом залога.

Конкурсный управляющий 23.09.2021 представил уточненные Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 100 000 руб., и имущества должника, балансовая стоимость которого составляет менее 100 000 руб.

Определением суда от 30.09.2021 в отдельное производство выделено ходатайство конкурсного управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет менее 100 000 руб. (Положение № 3), рассмотрение ходатайства в выделенной части отложено на 30.09.2021. Разрешены разногласия между конкурсными кредиторами компанией «Башнефть», обществом «МРСК Урала» и конкурсным управляющим, утверждено Положение № 2 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 100 000 руб.

Кредиторы компания «Башнефть» и общество «МРСК Урала» 18.10.2021 представили в арбитражный суд Положение № 3 о порядке и сроках продажи имущества должника стоимостью менее 100 000 руб., конкурсный управляющий представил приложения № 1 и 2.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022, разрешены разногласия между конкурсными кредиторами компанией «Башнефть», обществом «МРСК Урала» и конкурсным управляющим, утверждено Положение № 3 о порядке и сроках продажи имущества должника стоимостью менее 100 000 руб. в редакции, представленной в арбитражный суд 18.10.2021 кредиторами компанией «Башнефть» и обществом «МРСК Урала» – в части Положения, в части состава

лотов (приложения № 1 и 2) – в редакции, представленной в арбитражный суд 18.10.2021 конкурсным управляющим.

В кассационных жалобах конкурсный управляющий Ковтун Д.А. и общество «Партнер» просят определение от 26.10.2021 и постановление от 20.01.2022 отменить, принять новый судебный акт об утверждении Положения о порядке продажи имущества должника № 3 в редакции конкурсного управляющего, при этом общество «Партнер» просит утвердить в качестве организатора торгов конкурсного управляющего.

Управляющий в обоснование кассационной жалобы ссылается на то, что, утверждая положение в редакции кредиторов, судам надлежало утвердить в качестве привлекаемых организатора торгов и торговой площадки не предложенные кредиторами организации, не имеющие аккредитации при союзе «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» (далее – союз «СРО АУ «Стратегия»), а предлагаемых конкурсным управляющим организатора торгов и торговую площадку, которые такую аккредитацию имеют, либо утвердить в качестве организатора самого конкурсного управляющего. При этом заявитель также отмечает нецелесообразность привлечения в качестве организатора торгов общества с ограниченной ответственностью «Доброторг» (далее – общество «Доброторг») с учетом его функций, которые согласно утвержденному положению заключаются только в публикации сообщений, а иное не доказано и письмом общества «Доброторг» не подтверждается, а также стоимости услуг данного организатора торгов, которая существенно превышает стоимость услуг предложенного управляющим общества с ограниченной ответственностью «Аукционный дом «Клевер» (далее – общество «АД «Клевер»), а кроме того, при выборе общества «Доброторг» в качестве электронной площадки стоимость его услуг также будет выше, чем у акционерного общества «Веллстон» (далее – общество «Веллстон»), при том, что на электронной площадке общества «Веллстон» осуществляется продажа имущества должника - имущественного комплекса «Кумертауская ТЭЦ», на территории которой находится 95% имущества (запасы и товарно-материальные ценности), реализуемого по утверждаемому Положению № 3, и при таких обстоятельствах необходимость регистрации на разных площадках для приобретения необходимого имущества может негативно сказаться на его продаже. Управляющий также считает нецелесообразной продажу имущества на электронной площадке, поскольку соответствующие публикации сообщений о торгах в отношении более 2300 лотов приведут к существенному удорожанию стоимости проведения торгов, а круг потенциальных покупателей малоликвидного имущества на специализированной электронной площадке будет меньше, чем на таких площадках, как «Авито», ввиду чего более целесообразным является прямая продажа такого имущества, при том, что в любом случае упрощенный порядок регистрации и подачи заявок на площадке общества «Доброторг» не соответствует Порядку проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должником в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденному Приказом

Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495. Управляющий считает возможным утверждение предложенного им порядка продажи имущества должника в отсутствие согласия собрания кредиторов посредством разрешения разногласий в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Общество «Партнер» поддерживает доводы конкурсного управляющего относительно нецелесообразности привлечения предложенных кредиторами организатора торгов и электронной площадки, что повлечет необоснованное увеличение расходов на поведение процедуры конкурсного производства и скажется на удовлетворении требований кредиторов, при том, что большая часть имущества не является специализированным и не имеет особенностей, не нуждается в мероприятиях по поиску потенциальных покупателей и может быть реализована управляющим самостоятельно.

Компания «Башнефть» и общество «МРСК Урала» в отзывах просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении кассационных жалоб отказать.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационных жалоб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в рамках настоящего дела о банкротстве общества «СЭГК» определением суда от 21.06.2021 по результатам разрешения разногласий между конкурсными кредиторами и конкурсным управляющим, утверждено Положение № 1 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника - имущественного комплекса Кумертауской ТЭЦ с исключением из состава имущества, реализуемого единым лотом, имущества, не являющегося предметом залога; и определением суда от 30.09.2021 по результатам разрешения разногласий между конкурсными кредиторами и конкурсным управляющим утверждено Положение № 2 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 100 000 руб.

Предметом настоящего обособленного спора являлись разногласия в отношении Положения № 3 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, балансовая стоимость которого составляет менее 100 000 руб.

Конкурсные кредиторы компания «Башнефть» и общество «МРСК Урала» предложили продавать указанное имущество на электронной площадке с предварительным опубликованием информации о торгах.

В соответствии с информационным письмом, представленным в арбитражный суд обществом «МРСК Урала», проведение обществом «Доброторг» торгов на электронной площадке «Доброторг.рф» осуществляется без взимания платы за услуги электронной площадки и входит в стоимость услуг по организации и проведению торгов, которая в отношении имущества общества «СЭГК» балансовой стоимостью менее 100 000 руб. составит: фиксированная часть – 50 000 руб. за торговую процедуру, в том числе в случае признания торгов несостоявшимися, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам торгов; прогрессивная часть – 1,5% от цены

продажи имущества по результатам торгов, в том числе в случае заключения договора купли-продажи с участником торгов, не признанным победителем торгов (в случае отказа победителя торгов от заключения договора купли-продажи); прогрессивная часть вознаграждения не выплачивается организатору торгов в случае, если имущество должника не было реализовано.

Конкурсный управляющий предложил заключать прямые договоры купли-продажи, ссылаясь на то, что публикации в газете «Коммерсант» и Едином федеральном реестре сведений о банкротстве приведут к существенному удорожанию стоимости проведения торгов, а также указал на то, что для участия в торгах на электронной площадке необходима электронная цифровая подпись, что сильно сузит круг потенциальных покупателей неспециализированного имущества (мебель, офисная техника и т.д.) по сравнению с продажей такого имущества на «Авито».

По мнению конкурсного управляющего, в случае, если суд все же посчитает необходимым прибегнуть к услугам электронной площадки, то для этих целей необходимо привлекать общество «Вэллстон» (electro.torgi.ru), поскольку там проходят торги по продаже имущественного комплекса Кумертауской ТЭЦ, а организатором торгов следует утвердить общество «АД «Клевер» с фиксированной суммой вознаграждения 100 000 руб. за всю процедуру торгов.

Утверждая положение о порядке продажи в редакции кредиторов компании «Башнефть» и общества «МРСК Урала» – в части Положения, и в редакции конкурсного управляющего - в части состава лотов, с утверждением организатора торгов и торговой площадки, суды исходили из следующего.

Заявления и ходатайства управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

Основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов, и основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику (статьи 2, 126, 129, 139, 142 Закона о банкротстве).

Законный интерес кредиторов состоит в получении удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника в максимально короткие сроки; и конкурсная масса должника как совокупность подлежащих распределению с учетом правил очередности и пропорциональности денежных средств подлежит формированию за счет проводимых управляющим мероприятий конкурсного производства, в том числе за счет реализации имущества должника в порядке, установленном статьями 111, 138, 139 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 5 статьи 139 Закона о банкротстве имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с Законом о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, а собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено также предложение, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

В силу статей 12 и 139 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы реализуют свое право в отношении Положения через участие в собрании кредиторов, которое утверждает либо не утверждает Положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен конкурсным управляющим.

При этом порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Проверив наличие оснований для отчуждения спорного имущества должника путем заключения прямых договоров купли-продажи без проведения торгов, исходя из того, что такой порядок продажи является исключительным способом пополнения конкурсной массы, используемым в отношении имущества, балансовая стоимость которого составляет менее 100 000 руб., который должен быть санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов, суды пришли к выводу о том, что в данном случае собрание кредиторов должника решение о продаже имущества должника путем заключения прямых договоров купли-продажи без проведения торгов не принимало, тогда как кредиторы компания «Башнефть», общества «Россети Волга» и «МРСК Урала», обладающие значимым количеством голосов на собраниях кредиторов, и вовсе согласованно выступили против такого способа реализации имущества должника.

Принимая во внимание объем и специфику подлежащего реализации имущества должника стоимостью менее 100 000 руб., в связи с которыми в данном случае необходимо установить следующие правила проведения продажи такого имущества: порядок составления и размещения сообщения о продаже малоценного имущества с целью привлечения к участию максимально широкого круга покупателей; порядок направления заявок, подтверждающих намерение заключить договор купли-продажи и содержащих ценовое предложение в случае, если оно выше начальной цены продажи лота; срок

приема заявок потенциальных покупателей, позволяющий ознакомиться с реализуемым имуществом и совершить действия, направленные на заключение договора купли-продажи; критерии определения лица, с которым должен быть заключен договор купли-продажи лота; порядок подведения итогов продажи, заключения договора купли-продажи и оплаты по нему, суды признали, что при продаже имущества должника путем проведения торгов в электронной форме соблюдение вышеуказанных правил позволит обеспечить достижение основных целей продажи имущества должника в процедуре банкротства, как то: максимальная цена продажи имущества, сокращение сроков продажи имущества, прозрачность продажи имущества должника, контроль за процедурой продажи имущества со стороны кредиторов должника и др., тогда как без установления четких правил проведения такой продажи имеется риск продажи ликвидного имущества по заниженной цене путем сговора продавца и покупателя.

При таких обстоятельствах суды признали целесообразной реализацию имущества должника путем проведения торгов в электронной форме для обеспечения открытости и доступности информации о продаже имущества для привлечения широкого круга покупателей, обеспечения прозрачности процедуры продажи имущества, продажи имущества по наивысшей рыночной стоимости в целях максимального удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая изложенное, исходя из количества подлежащих выставлению на торги лотов, объективно значительной трудозатратности мероприятий по реализации имущества должника, суды признали оправданным в данном случае привлечение организатора торгов.

Руководствуясь при выборе организатора торгов заявленной ими суммой вознаграждения и опытом работы и установив, что фиксированная сумма вознаграждения общества «АД «Клевер» за всю процедуру торгов составляет 100 000 руб., причем данная организация в ходе рассмотрения обособленного спора неоднократно снижала стоимость своих услуг, в то время как вознаграждение общества «Доброторг» состоит из фиксированной части в размере 50 000 руб. за торговую процедуру, в том числе в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи по результатам торгов, а также прогрессивной части в размере 1,5% от цены продажи имущества по результатам торгов, из чего следует, что сумма вознаграждения общества «Доброторг» поставлена в зависимость от размера выручки при продаже имущества, которая, в свою очередь, будет зависеть от качества услуг организатора торгов (и оператора электронной торговой площадки), который имеет возможность осуществить действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, что приведет к существенному увеличению итоговой цены, приняв во внимание, что услуги организатора торгов не ограничиваются только выполнением требований, предусмотренных законом и Положением № 3, и, вопреки позиции управляющего, общество «Доброторг» будет осуществлять не только публикацию сообщений, но и иные функции, направленные на привлечение к участию в торгах максимально широкого круга потенциальных

участников торгов (подготовка необходимых для проведения торгов документов, взаимодействие с заинтересованными лицами, организация рекламной кампании по привлечению потенциальных покупателей, рассмотрение заявок на участие в торгах, определение участников и победителя торгов, оформление результатов торгов, полное юридическое сопровождение в случае поступления жалобы по результатам торгов), а также исходя из того, что в стоимость услуг организатора торгов общества «Доброторг» входят услуги оператора электронной площадки, учитывая опыт и квалификацию организатора торгов общества «Доброторг» (дело № А76-32823/2018), тогда как сведения, имеющиеся в отношении общества «АД «Клевер», относительно недостоверности его юридического адреса, нахождения в г. Санкт-Петербурге и отсутствия филиалов и представительств по месту нахождения должника и его имущества, регистрации сайта только 10.02.2021, единственного сотрудника общества – директора и прибыли за прошлый отчетный период в размере 10 000 руб., указывают на отсутствие у данного организатора торгов опыта оказания соответствующих услуг и необходимой квалификации, суды избрали в качестве организатора торгов общество «Доброторг»

Учитывая, что в стоимость услуг организатора торгов общества «Доброторг» уже включены расходы на площадку «Доброторг.рф», и при таких обстоятельствах несение дополнительных расходов на иную электронную площадку является неоправданным, суды отклонили предложение о выборе в качестве электронной площадки общества «Вэллстон».

Ссылка конкурсного управляющего на то, что организатор торгов общество «Доброторг» не имеет аккредитации при союзе «СРО АУ «Стратегия», в котором аккредитованы конкурсный управляющий и общество «АД Клевер», правомерно не принята судами во внимание как основанная на неверном толковании положений пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, закрепляющего обязанность арбитражного управляющего привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц, поскольку в данной норме отсутствует указание на то, что привлеченные лица должны быть непосредственно аккредитованы в саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий. В данном случае общество «Доброторг» имеет аккредитацию в союзе арбитражных управляющих «Возрождение» и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», что соответствует требованиям действующего законодательства, при том, что привлечение таких организатора торгов и торговой площадки, сторонних для конкурсного управляющего, отвечает целям Закона о банкротстве.

Позиция конкурсного управляющего о том, что электронная площадка общества «Доброторг» не отвечает требованиям к проведению торгов в электронной форме, по результатам исследования и оценки представленных доказательств правомерно отклонена судами, поскольку, как установлено судами и следует из материалов дела, специализированная электронная площадка по продаже малоценного имущества «Доброторг.рф» (www.доброторг.рф) разработана на программной платформе электронной

торговой площадки по проведению торгов в процедурах несостоятельности (банкротства) и обеспечивает проведение торгов в форме аукционов и посредством публичного предложения в соответствии с технологическими алгоритмами, установленными Законом о банкротстве и Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495, что гарантирует открытость и доступность информации о продаже имущества, прозрачность проведения торгов, а также продажу имущества по максимальной рыночной цене, при этом на данной электронной площадке реализован механизм использования простой электронной подписи, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (пункт 2 статьи 5 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»), идентификация пользователей осуществляется на этапе регистрации на электронной площадке посредством направления на номер телефона и электронную почту пользователя паролей, необходимых для верификации указанных данных, а в целом, порядок работы пользователей с информацией, размещенной на электронной площадке «Доброторг.рф», включая участие в торгах, проводимых на электронной площадке не отличается от порядка работы на любом сайте, на котором размещаются объявления о продаже имущества частных лиц.

Ссылки конкурсного управляющего на удобство приобретения имущества должника потенциальным покупателем на одной площадке и сужении в данном случае круга потенциальных покупателей, об увеличении расходов на реализацию имущества на электронной площадке, правомерно не приняты судами во внимание, поскольку носят предположительный характер и не подтверждены.

Таким образом, руководствуясь вышеназванными нормами права, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные доказательства и заявленные доводы, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, суды при разрешении разногласий между конкурсными кредиторами и конкурсным управляющим утвердили Положение № 3 о порядке и сроках продажи имущества должника стоимостью менее 100 000 руб. в редакции, предложенной и согласованной кредиторами компанией «Башнефть» (мажоритарный кредитор - 51%) и обществом «МРСК Урала» (24%) – в части Положения, а в части состава лотов (приложения № 1 и 2) – в редакции, представленной конкурсным управляющим, с утверждением в качестве организатора торгов и торговой площадки общества «Доброторг».

Судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Доводы заявителей кассационных жалоб судом округа отклоняются, так как не свидетельствуют о нарушении судами норм, были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд округа полагает, что все

обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд округа не установил.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2021 по делу № А60-67340/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы конкурсного управляющего Ковтуна Дмитрия Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Партнер» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Артемьева

Судьи

В.В. Плетнева

К.А. Савицкая